BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

08 -12- 2020

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3024 - 10/20
Banja Luka, 26.11.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi - podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 12/2-2-1/20 od 26.10.2020.godine ponuđača „ AQUARIUS" d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Saši Grabež advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-521/20 od 07.10.2020.godine, Ugovornog organa IRB RS a.d. Banja Luka u otvorenom postupku nabavke usluga, Predmet nabavke: " Nabavka usluga marketinga, organizacije događaja i srodnih usluga", na osnovu člana 111. stav 1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14), donio je:

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba ponuđača „ AQUARIUS" d.o.o.Banja Luka zastupan putem punomoćnika Saši Grabež advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-521/20 od 07.10.2020.godine, Ugovornog organa IRB RS a.d. Banja Luka u otvorenom postupku nabavke usluga, Predmet nabavke: " Nabavka usluga marketinga, organizacije događaja i srodnih usluga"„ kao **neosnovana.**

2. Odbija se i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ IRB RS a.d. Banja Luka (u daljem tekstu Ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak nabavke usluga marketinga, organizacije događaja i srodnih usluga", obavještenje o nabavci : 505-1-2-60-3-14/20 od 13.08.2020.godine.

Nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-521/20 od 07.10.2020.godine, ponuđač „ AQUARIUS" d.o.o.Banja Luka zastupan putem punomoćnika

Saši Grabež advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu Žalilac) nezadovoljan istim izjavljuje žalbu Ugovornom organu koja je u skladu sa članom 100..stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH, dostavljena Kancelariji/Uredu za razmatranje žalbi BiH.

U žalbi žalilac navodi :

Žalilac u skladu sa odredbom člana 99, 100 i 101 Zakona o javnim nabavkama BiH, izjavljuje žalbu, u zakonskom roku, protiv Obavještenja o rezultatima postupka javne nabavke usluga marketinga, organizacije događaja i srodnih usluga broj 10/1.1-95-10/20 od 08.10.2020. godine, Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga marketinga, organizacije događaja i srodnih usluga broj 02-521/20 od 07.10.2020. godine i Zapisnika o ocjeni ponuda za nabavku usluga marketinga, organizacije događaja i srodnih usluga broj 10/1.1-95-9/20 od 06.10.2020. godine, a sve u vezi sa Tenderskom dokumentacijom - javna nabavka usluga putem otvorenog postupka (sa izmjenom), nabavka usluga marketinga, organizacije događaja i srodnih usluga, broj 10/1.1-95-1-1/20 od 04.09.2020. godine (u daljem tekstu: Tenderska dokumentacija), za potrebe ugovornog organa Investiciono-razvojna banka Republike Srpske a.d. Banja Luka (u daljem tekstu: Ugovorni organ).

Navedene odluke, žalilac je primio dana 13.10.2020. godine, te je žalba blagovremena.

Pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Ugovorni organ je dodijelio ugovor ponuđaču „EUPHORIA11 d.o.o. Banja Luka, a na osnovu prijedloga Komisije za provođenje postupka javne nabavke i osporenog Zapisnika, i to bez obzira na činjenicu postojanje ekonomski povoljnije ponude za 671.098,94KM, a stoje ponuda žalioca.

Žalilac je po odobrenju Ugovornog organa dana 14.10.2020. godine izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača.

Pobijani akti su nezakoniti iz sljedećih razloga:

Ponuda žalioca „Aquarius" d.o.o. Banjaluka, sačinjena je u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije, te je ista prihvatljiva.

Ugovorni organ je pogrešno ocjenio ponudu žalica, ističući da je ista neprihvatljiva, a navedeno žalilac osporava.

Potvrda „Mtel" a.d. Banja Luka, dostavljena u vezi sa podtačkom 11.4.2. pod d) TD, sadrži sve elemente propisane TD. Ugovorni organ navedenu potvrdu ne prihvata kao valjan dokaz iz razloga što prema ocjeni istog, predmetna potvrda ne sadrži navode o uredno izvršenim ugovorima.

Mtel" a.d. Banja Luka predmetnom potvrdom potvrđuje da je sa žaliocem u odnosu poslovne saradnje od januara 2017. godine, pa i dalje, te je u istoj navedeno i sljedeće: „Sve aktivnosti su izvršene i uspješno realizovane u Bosni i Hercegovini, te se nastavljaju u skladu sa

trenutnim ugovorom broj TJ-101/2019 od 26.12.2019. godine." U skladu sa prethodno navedenim, jasno je da je žalilac zaključio više ugovora sa „Mtel" a.d. Banja Luka, te je izričito navedeno da su aktivnosti izvršene i uspješno realizovane, a potom i nastavljene. Predmetnu potvrdu Ugovorni organ pogrešno cijeni, te navodi istog da potvrda nije prihvatljiva, su neosnovani.

Potvrdu „Instituta za javna politiku", Kneza Miloša 82, Beograd, Srbija, dostavljenu u vezi sa podtačkom 11.4.4. pod a) TD. Ugovorni organ takođe cijeni kao neprihvatljivu, a navodeći kao razlog da ista ne sadrži sjedište ponuđača.

Žalilac ističe da ovakvo postupanje Ugovornog organa predstavlja prestrog formalizam i isti je suprotno osnovnom načelu aktivne konkurencije. Iz navedene potvrde jasno se može utvrditi ko su ugovorne strane, te neprihvatanje navedene potvrde predstavljanje formalizam bez bilo kakvog suštinskog razloga, jer takav nedostatak ne predstavlja bitan aspekt ponude.

Postupanjem Ugovornog organa na ovakav način, dolazi do odbacivanje ponude žalioca zbog pretjeranog formalizma, a isto ne utiče na kvalifikovanost i pouzdanost ponuđača. Time dolazi do zanemarivanja svrhe i cilja javnih nabavki, a što jeste biranje ponude koja pruža najbolju vrijednost za novac i racionalno trošenje javnih sredstava. Zbog navedenog nedostatka Ugovorni organ bira ponudu ponuđača koja je za 671.098,94KM skuplja od ponude žalioca, što se nikako ne može smatrati racionalnim trošenjem javnih sredstava.

Sa druge strane, izabrani ponuđač u cjelokupnoj svojoj ponudi, pogrešno označava broj predmetnog postupka javne nabavke. Imenovani u svojoj ponudi, na više mjesta, između ostalog u Prilogu 1 - Obrascu za dostavljanje ponude (stranica 9 ponude), Prilogu 2 - Obrascu za cijenu ponude (stranica 13 ponude), Prilogu 3 - Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45 stav 1 ZJN (stranica 21 ponude), Prilogu 4 - Izjavi iz člana 52 ZJN (stranica 33 ponude), kao broj nabavke navodi broj: 10/1.1-95-1/20, dok je broj nabavke predmetnog postupka: 10/1.1-95-1-1/20.

Ugovorni organ ne postupa jednako prema ponuđačima, te očigledno favorizuje izabranog ponuđača, na način da propuste u ponudi istog ne cijeni uopšte, dok prilikom ocjene ponude žalica primjenjuje princip najstrožijeg formalizma.

Navedenim postupanjem, Ugovorni organ krši i opšte principe, odnosno član 3 ZJN kojim je propisano da je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

U vezi sa uslovima iz podtačke 11.4.3. TD, žalilac je dostavio potvrdu „Kompozitni materijali" d.o.o. Laktaši, kojom se potvrđuje da žalilac uspješno realizuje aktivnosti pružanja marketinških usluga za navedeno privredno društvo. Kako predmetni ugovor još traje, Ugovorni organ navedenu potvrdu ne prihvata kao valjan dokaz iz navedene tačke TD. Žalilac ukazuje da samom TD i uslovima u istoj, nije propisana visina vrijednost realizovanih ugovora. Tehnički je moguće da ponuđači dostave i potvrde o izvršenosti ugovore čija je vrijednost 1,00KM i da takva potvrda predstavlja dokaz o istpunjenosti uslova iz TD. Iz navedenog proizilazi da uslovi u TD propisani u vezi potvrde o izvršenosti ugovore,

postavljeni su bez suštinskog značaja za postupak javne nabavke, te je samim tim i okolnost da li je ugovor realizovan ili nije, bez značaja i ne može predstavljati odlučujuću činjenicu.

Neprihvatljivost ponude izabranog ponuđača

Ponuda izabranog ponuđača „EUPHORIA" d.o.o. Banja Luka nije sačinjena u skladu sa TD, te je primjenom člana 68 stav 4 tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH, istu trebalo odbaciti.

Izabrani ponuđač je kao ispunjenost uslova iz tačke 11.4.4. TD, u svojoj ponudi dostavio Potvrdu o realizaciji smještaja (stranica 125 ponude), izdanu od strane „GRAND RESORT" d.o.o. Banja Luka, kao pružaoca usluge, za objekat Hotel „Monument" Mrakovica.

Hotel „Monument Mrakovica spada u imovinu privrednog društva "Župa kornere" d.o.o. Laktaši, a isto se nalazi u stečajnom postupku, te navedenim hotelom, kao stečajnom imovinom upravlja stečajni upravnik Dejan Pjević. Kontaktirajući stečajnog upravnika dobijena je informacija da navedeni hotel ne radi od mjeseca marta 2020. godine i isti još uvijek nije započeo sa radom.

Dokazi

Ispis novinskog članka "Hotel Monument ide na doboš zbog duga od 21 mihon KM", od 09.09.2020. godine.

Takođe, žalilac predlaže da se na prethodno navedene okolnosti da Hotel „Monument41 Mrakovica ne radi, sasluša stečajni upravnik privrednog društva "Župa kornere" d.o.o. Laktaši, Dejan Pjević.

Dokaz:

Saslušanje stečajnog upravnika Dejana Pjevića.

Prethodno navedeno su poznato činjenice, svima dostupne, te je na osnovu istih jasno da „GRAND RESORT44 d.o.o. Banja Luka nije moga izvršiti rezevarciju smještaja u hotelu koji ne radi.

Ugovorni organ na osnovu predmetne potvrde, takođe ne može utvrditi činjenicu da „GRAND RESORT44 d.o.o. Banja Luka ima pravo da vrši usluge rezervacije smještaja u Hotelu „Monument Mrakovica, niti u bilo kojem drugom smještajnom kapacitetu, jer isti nije turistička agencija.

Nadalje, sve i da se nakndano dokaže da je „GRAND RESORT d.o.o. Banja Luka, na osnovu ovlaštenja kojima raspolaže, ili drugih prava, imao mogućnost da izvrši navedenu rezervaciju, predmetno je nemoguće bilo utvrditi na osnovu same sadržine potvrde. Ukoliko je pok navedeno bilo poznato Ugovornom organu, to očigledno znači da je isti bio u

vanproceduralnoj komunikaciji sa izabranim ponuđačem, što je u potpunosti nezakonito i suprotno svim zakonskim ovlaštenjima sa kojima Ugovorni organ raspolaže.

Shodno navedenom, predmetna potvrda izabranog ponuđača nije validan dokaz o ispunjenosti uslova iz TD. Primjenom člana 68 stav 4 tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH, Ugovorni organ je bio dužan da odbaci ponudu izabranog ponuđača „EUPHORIA d.o.o. Banja Luka, jer ponuda imenovanog nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz TD.

S obzirom na sve prethodno navedeno, žalilac predlaže da Ugovorni organ usvoji žalbu te poništi Obavještenje o rezultatima postupka javne nabavke usluga marketinga, organizacije događaja i srodnih usluga broj 10/1.1-95' 10/20 od 08.10.2020. godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga marketinga, organizacije događaja i srodnih usluga broj 02-521/20 od 07.10.2020. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda za nabavku usluga marketinga, organizacije događaja i srodnih usluga broj 10/1.1-95- 9/20 od 06.10.2020. godine, a sve u vezi sa Tenderskom dokumentacijom - javna nabavka usluga putem otvorenog postupka (sa izmjenom), nabavka usluga marketinga, organizacije događaja i srodnih usluga, broj 10/1.1-95- 1-1/20 od 04.09.2020. godine, za potrebe ugovornog organa Investiciono-razvojna banka Republike Srpske a.d. Banja Luka, izvrši ponovnu ocjenu ponuda, odbaci ponudu ponuđača „EUPHORIA" d.o.o. Banja Luka kao neprihvatljivu, te donese odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača - žalioca „Aquarius" d.o.o. Banjaluka.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH. Žalilac zahtijeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH da žalbu usvoji, poništi Obavještenje o rezultatima postupka javne nabavke usluga marketinga, organizacije događaja i srodnih usluga broj 10/1.1-95-10/20 od 08.10.2020. godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga marketinga, organizacije događaja i srodnih usluga broj 02-521/20 od 07.10.2020. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda za nabavku usluga marketinga, organizacije događaja i srodnih usluga broj 10/1.1-95-9/20 od 06.10.2020. godine i predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak.

U izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ navodi :

Ugovorni organ, Investiciono-razvojna banka Republike Srpske a.d. Banja Luka, ističe da je žalba žalioca, kao i svi navodi iz žalbe, u cjelosti neosnovana.

Prije svega, u pogledu žalbenog prijedloga da se žalba usvoji te poništi Obavještenje o rezultatima postupka javne nabavke usluga marketinga, organizacije događaja i srodnih usluga broj 10/1.1-95-10/20 od 08.10.2020. godine, Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga marketinga, organizacije događaja i srodnih usluga broj 02- 521/20 od 07.10.2020. godine i Zapisnika o oijeni ponuda za nabavku usluga marketinga, organizacije događaja i srodnih usluga broj 10/1.1-95-9/20 od 06.10.2020. godine, a sve u vezi sa Tenderskom dokumengacijom - javna nabavka usluga putem otvorenog postupka (sa

izmjenom), nabavka usluga marketinga, organizacije događaja i srodnih usluga broj 10/1.1-95-1-1/20 od 04.09.2020. godine, izvrši ponovna ocjena ponuda, odbaci ponuda ponuđača „EUPHORIA" d.o.o. Banja Luka kao neprihvatljiva, te da se donese Odluka o izboru žalioca kao najpovoljnijeg ponuđača, isti prijedlog u cijelosti osporavamo.

Što se tiče ponude žalioca, ista je ocijenjena kao neprihvatljiva, iz svih razloga navedenih u Zapisniku o ocjeni ponuda za nabavku usluga markeginga, organizacije događaja i srodnih usluga broj 10/1.1-95-9/20 od 06.10.2020. godine, Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-521/20 od 07.10.2020. godine, kao i u Obavještenju o rezultatima postupka javne nabavke usluga marketinga, organizacije događaja i srodnih usluga broj 10/1.1-95-10/20 od 08.10.2020. godine.

Naime, žalilac je u vezi sa podtačkom 11.4.2. pod d) Tenderske dokumentacije, u svojoj ponudi dostavio 3 potvrde o uredno izvršenim ugovorima sa klijentima za promociju putem Google Ads platforme, od kojih pogvrda „Mtel" a.d. Banja Luka nije valjana. Odnosno, navedena potvrda ne sadrži sve potrebne podatke propseane podtačkom 11.4.2. pod d), a u vezi sa članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Paime, u potvrdi „Mtel" a.d. Banja Luka broj 104-47872/20 od 10.09.2020. godine (koja je dostavljena na strani 93. ponude žalioca), navodi se da je agencija „Aquarius" d.o.o. Banja Luka u psriodu od januara 2017. godine do danas realizovala aktivnosti pružanja marketinških usluga te da se iste nastavljaju u skladu sa trenutnim ugovorom, Ugovorom o pružanju marketinških usluga od 26.12.2019. godine. Dakle, navodi se da je u pitanju JEDAN ugovor, koji pri tome još uvijek traje, a ne više ugovora, kako to navodi žalilac. Ova potvrda se ne može prihvatiti kao dokaz o uredno izvršenom ugovoru, s obzirom da je podgačkom 11.4.2. pod d) propisano da potvrde moraju. između ostalog, sadržati navod o uredno IZVRŠENIM ugovorima. U ovom slučaju, navodi da je ponuđač do sada uredno izvršavao ugovor ne znači da će ga uredno izvršiti do kraja njegovog trajanja. Dakle, ne može se smatrati da je ugovor uredno izvršen. Samim tim, ni dostavljeni spisak izvršenih ugovora se ne može prihvatiti kao valjan dokaz.

Iz istih, prethodno navedenih razloga, nije prihvatljiva potvrda „Mtel" a.d. Banja Luka o uredno izvršenom ugovoru za promociju putem društvenih mreža Facebook i Instagram, a samim tim ni spisak izvršenih ugovora, a što je traženo kao dokaz iz podtačke 11.4.2. pod đ) Tenderske dokumentacije.

Zatim, podtačkom 11.4.3. Tenderske dokumentacije traženo je da ponuđač u protekle tri godine ima najmanje 2 usnješno realizovana ugovora za izradu veb sajta. Pored dostavljene potvrde klijenta „RSA GAM1NG" d.o.o. Banja Luka, žalilac je kao dokaz dostavio i potvrdu „Kompozitni materijali" d.o.o. Laktaši, kojom potvrđuju da agencija „Aquarius" d.o.o. Banja Luka, u periodu od juna 2020. godine do danas realizuje aktivnosti pružanja marketinških usluga, u skladu sa ugovorima o nružalju marketinških usluga za period od 01.06.2020. - 31.05.2021. godins. Dakle, kao i kod gore navedenih potvrda, ni ova se nije mogla prihvatiti kao uredna, kao ni spisak izvršenih ugovora. s obzirom da se radi o ugovoru koji još uvijsk traje. Navedeni nedostatak, žalilac neosnovano osporava tako što se osvrće na visinu vrijednosti rsalizovaiih ugovora, koja se ne može povezati sa navedenim nedostatkom. Naime, žalilac je imao pravo na pojašnjenje Tenderske dokumentacije, prema tački 9. TD, a u vezi sa članom 56. ZJN, odnosno imao je pravo žalbe na Tendersku dokumentaciju, prema tački 17. TD, a u vezi sa članom 99. ZJN.

S obzirom da žalilac nije koristio gore navedena prava, ima se smatrati da je Tenderska dokumentacija u potpunosti bila uredna i razumljiva za ponuđače. Dakle, u skladu sa odredbama člana 53. ZJN ugovorni organ je pripremio tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima te je u tenderskoj dokumentaciji dao potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Dakle, tenderska dokumentacija je za žalioca bila i prihvatljiva, što je potvrdio samim dostavljanjem svoje ponude.

Žalilac isti osporava tako što navodi da je okolnost, da li je ugovor realozovan ili nije, bez značaja i da ne može predstavljati odlučnu činjenicu. Ovaj navod se apsolutno ne može prihvatiti kao osnovan, jer bi to značilo da postavljanje uslova u Tenderskoj dokumentaciji gubi svaki smisao.

Kako smo već naveli, postupak javne nabavke je strogo formalni postupak u zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u potpunosti biti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača bila uzeta u razmatranje, a u konkretnom slučaju, ponuda žalioca nije bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog nponuca. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prahvatljiva kada je podnese kvalifikovani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije u zahtjeve koje je naveo ugovorni orgai u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva, istu čini nekvalifikovaiom.

Nadalje, podtačkom 11.4.4. Tenderske dokumentacije u vezi sa organizacijom investicione konferencije, traženo je da ponuđač u protekle gri godine ima najmanje 1 uspješno realizovan ugovor sa klijentima za realizaciju konferencije. Kao dokaz, ponuđač je dostavio potvrdu izdatu od „Institut za javnu politiku", Kneza Miloša 82, Beograd, Srbija, broj 286-1 od 08.09.2020. godine. Predmetna potvrda ne sadrži sjedište ponuđača, nego je navedeno samo: agencija „Aquarius" d.o.o., a podtačkom 11.4.4. pod a) Tenderske dokumentacije, a u vezi sa članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, propisano je da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih cipana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; v) vrijednost ugovora; r) vrijeme i mjesto izvršelja ugovora; d) navode o uredno izvršenim ugovorima. Dakle, jasno je zakonom definisano šta to mora potvrda da sadrži. Iz navedenog se ne može sa sigurnošću utvrditi da li se radi o agenciji iz Banja Luke ili agenciji sa sjedištem u nekom drugom gradu.

U vezi svih gore navedenih nedostataka ističemo da je postupak nabavke strogo formalni postuiak ge da je ugovorni organ odredbama u tenderskoj dokumentaciji, koje se odnose na to koje podatke moraju sadržagi potvrde o uredno izvršenim ugovorima, u potpunosti ispoštovao odredbe člana 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Nedostatak tih podataka čini ponudu navedenog ponuđača neprihvatljivom za ugovorni organ. U vezi sa tim, ugovorni organ propisuje uslove kvalifikovanosti za ponuđače, da bi se utvrdilo ko je najpodesniji, a ne radi prestrogog i pretjeranog formalizma, kako to žalilac navodi. Samo zato što je žalilac dao ponudu, koja je kako on to navodi za 671.098,94 KM, jeftinija od izabranog, ne znači da je on kvalifikovan, pouzdan i da je ta cijena realna cijena za predmetne usluge.

Nadalje, žalilac ističe da izabrani ponuđač u cjelokupnoj ponudi, pogrešno označava broj predmetnog postupka javne nabavke, odnosno da kao broj nabavke navodi: 10/1.1-95-1 /20, umjesto 10/1.1-95-1-1/20. Prvobitna Tenderska dokumentacija je nosila broj 10/1.1-95-1/20, a dana 04.09.2020. godine je objavljena Tenderska dokumentacija Gsa izmjenom) pod brojem 10/1.1-95-1-1/20. Ugovorni organ smatra da nije pogrešno koristiti broj prvobitne tenderske dokumentacije, zato što sa izmijenjenom Tenderskom dokumentacijom nije poništena prvobitna, odnosno došlo je do izmjene samo dijela TD, a ne suštinske izmjene. Oznaka Tenderske dokumentacije pod brojem 10/1.1-95-1-1/20, znači samo dodanu oznaku „1", na osnovu koje se zaključuje da je u pitanju izmjena TD, a osnovni broj je ostao isti. Pri tom, na osnovu broja koji je naveo izabrani ponuđač može se sa sigurnošću utvrditi o kojoj nabavci je riječ, kao što je slučaj i sa žaliocem koji je kroz cijelu ponudu navodio broj postupka: 505-1-2-60/20, a ne broj koji navode u žalbi, pripisujući kao grešku izabaranom ponuđaču. Dakle, radi se o neznatnom nedostatku, s obzirom da se iz ostalih podataka sa sigurnošću može utvrditi o kojoj nabavci je riječ.

Na osnovu svega gore navedenog, u cjelosti osporavamo navode žalioca da je ugovorni organ postupio suprotno članu 3. ZJN. čak naprotiv, ugovorni organ je postupao transparentno, jednako, nediskriminirajuće, samim tim što je, između ostalog, obezbijedio i uvid u ponudu, a sve u skladu sa odredbama ZJN, kao i odredbama Zakona o upravnom postupku, kao supsidijarnom zakonu.

Dalje, žalilac osporava dostavljenu Potvrdu o realizaciji smještaja, izdanu od strane „GRAND RESORT d.o.o. Banja Luka, kao pružaoca usluge, za objekat Hotel „Monument Mrakovica.

Ističe da navedeni hotel spada u imovinu privrednog društva „Župa komerc d.o.o. Laktaši, koje se nalazi u stečajnom postupku, te da navedenim hotelom, kao stečajnom imovinom upravlja stečajni upravnik Dejan Pjević. Kao dokaz navodi ispis novinskog članka i saslušanje stečajnog upravnika. Navedeni dokazi nisu pouzdani te se iz istih ne mogu sa sigurnošću utvrditi činjenice koje ističe žalilac. Vjerodostojan dokaz bi bio Izvod iz sudskog registra ili rješenje APIF-a, koji predstavljaju javne evidencije, dostupne svima. Prema tački 15. Tenderske dokumentacije, a u vezi sa članom 73. ZJN, ponuđač kojem je dodijeljen ugovor neće sklapati podugovor bez pisanog odobrenja ugovornog organa. Ugovorni organ će izvršiti provjeru kvalifikacija podugovarača u skladu sa članom 44. ZJN i obavijestiti ponuđača o svojoj odluci u roku od 15 dana od dana prijema obavještenja o podugovaraču. Pri tom, ponuđač kojem je dodijeljen ugovor snosi odgovornost za realizaciju ugovora. Dakle, žalilac svoje navode temelji na nepouzdanim dokazima i informacijama iz medija, a ne na jasnim dokazima.

Na kraju, protivimo se prijedlogu žalioca da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH usvoji žalbu žalioca, poništi Obavještenje o rezultatima postupka javne nabavke usluga marketinga, organizacije događaja i srodnih usluga broj 10/1.1-95-10/20 od 08.10.2020. godine, Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga marketinga, organizacije događaja i srodnih usluga broj 02-521/20 od 07.10.2020. godine i Zagšsnika o ocjeni ponuda za nabavku usluga marketinga, organizacije događaja i srodnih usluga broj 10/1.1-95-9/20 od 06.10.2020. godine i predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak. Zatim, osporavamo dostavljen Troškovnik na iznos od 5.923,12 KM, sačinjen u skladu sa Tar.br.2, kao i zahtjev za naknadu na ime pokretanja žalbenog postupka. Naime, u skladu sa važećim odlukama Suda Bosns i Hercegovine, bez obzira što je poznata vrijednost javne nabavke, Troškovnik se

sačinjava u skladu sa Tar.br. 3 Advokatske tarife, kojim su uređeni postupci u neprocjenjivim predmetima.

S obzirom na sve rope navedeno, predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi odbije žalbu žalioca u cjelosti kao neosnovanu, kao i zahtjev za naknadu troškova takse i troškova zastupanja no punomoćniku.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, Tendersku dokumentaciju, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba neosnovana

Vezano za žalbeni navod u kome žlilac navodi da potvrda „Mtel" a.d. Banja Luka, dostavljena u vezi sa podtačkom 11.4.2 pod d) TD sadrži sve elemente propisane u tenderskoj dokumentaciji, te je kao takva valjana, ovo vijeće cijeni da je žalbeni navod neosnovan,

Uvidom u ponudu žalioca izvršenog od strane ovog vijeća, utvrđeno je da je na strani 91 ponude žalilac dostavio Spisak izvršenih ugovora u kojem se pod tačkom 1. navodi:

„Klijent MTEL a.d. Banja Luka, ugovor o pružanju markentiških usluga, U-101/2019 od 26.12.2019. - do danas".

Prema tome, evidentno je da je priložena potvrda za ugovor koji je u toku i za isti se ne može tvrditi da je valjan iz razloga što je članom 50. tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano „; Spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav 2) obog Zakona. Prema tome, radi se o suštinskom propustu koji je od direktnog tjecaja za valjanost potvrde.

Pored navedenog, žalilac je u ponudi dostavio i potvrdu „Kompozitni materijali" d.o.o. Laktaši, kojom potvrđuju da agencija „Aquarius" d.o.o. Banja Luka, u periodu od juna 2020. godine do danas realizuje aktivnosti pružanja marketinških usluga, u skladu sa ugovorima o

pružalju marketinških usluga za period od 01.06.2020. - 31.05.2021. godine. Dakle, kao i kod gore navedenih potvrda, ni ova se nije mogla prihvatiti kao uredna, kao ni spisak izvršenih ugovora s obzirom da se radi o ugovoru koji još uvijsk traje.

Nadalje, podtačkom 11.4.4. Tenderske dokumentacije u vezi sa organizacijom investicione konferencije, traženo je da ponuđač u protekle tri godine ima najmanje 1 uspješno realizovan ugovor sa klijentima za realizaciju konferencije. Kao dokaz, ponuđač je dostavio potvrdu izdatu od „Institut za javnu politiku", Kneza Miloša 82, Beograd, Srbija, broj 286-1 od 08.09.2020. godine. Predmetna potvrda ne sadrži sjedište ponuđača, nego je navedeno samo:

„ Agencija „Aquarius" d.o.o., a podtačkom 11.4.4. pod a) Tenderske dokumentacije, a u vezi sa članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, propisano je da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih organa ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; v) vrijednost ugovora; r) vrijeme i mjesto izvršelja ugovora; d) navode o uredno izvršenim ugovorima. Po ocjeni ovog vijeća, ovakav propust sam po sebi mogao bi se cijeniti kao manji propust kaji sam po sebi ne utječe na valjanost ponude. Međutim, s obzirom da su u ponudi utvrđeni i prethodno navedeni propust, svi zajedno su neupitno od utjecaja za valjanost ponude.

Vezano za žalbeni navod da izabrani ponuđač u cjelokupnoj ponudi, pogrešno označava broj predmetnog postupka javne nabavke, odnosno da kao broj nabavke navodi: 10/1.1-95-1 /20, umjesto 10/1.1-95-1-1/20, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Ugovorni organ u svome izjašnjenju navodi da nije pogrešno koristiti broj prvobitne tenderske dokumentacije, zato što sa izmijenjenom Tenderskom dokumentacijom nije poništena prvobitna, odnosno došlo je do izmjene samo dijela TD, a ne suštinske izmjene. Oznaka Tenderske dokumentacije pod brojem 10/1.1-95-1-1/20, znači samo dodanu oznaku „1", na osnovu koje se zaključuje da je u pitanju izmjena TD, a osnovni broj je ostao isti. Pri tom, na osnovu broja koji je naveo izabrani ponuđač može se sa sigurnošću utvrditi o kojoj nabavci je riječ, kao što je slučaj i sa žaliocem koji je kroz cijelu ponudu navodio broj postupka: 505-1-2-60/20, a ne broj koji navode u žalbi, pripisujući kao grešku izabaranom ponuđaču.

Dakle, radi se o neznatnom nedostatku, s obzirom da se iz ostalih podataka sa sigurnošću može utvrditi o kojoj nabavci je riječ.

Vezano za žalbeni navod u kome žalilac navodi da je ponuda izabranog ponuđača neprihvatljiva , ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Uvidom u predmetni spis, utvrđeno je da je potvrda o rezervaciji smještaja u hotelu „Monument" na Mrakovici izdata od strane „GRAND RESORT" d.o.o. Banja Luka koji svoja prava na izdavanje ovog hotela crpi iz ugovora o zakupu zaključenog između Župakomerc d.o.o. Laktaši u stečaju (kao zakupodavca) i „GRAND RESORT" d.o.o. Banja Luka (kao zakupca. Ugovor o zakupuje upravo potpisao stečajni upravnik Dejan Pjević.

Članom 4. ugovora je definisano da se hotel izdaje u zakup na period 01.08.2020. - 31.07.2021. godine, dakle izvršena rezervacija je u periodu važenja ugovora. Takođe je

članom 3. ugovora definisano da će zakupac koristiti nekretnine za obavljanje registrovane poslovne djelatnosti.

Navodi žalioca da ugovorni organ nije mogao na osnovu sadržine potvrde utvrditi da li je bilo moguće izvršiti rezervaciju, su neosnovani.

Tačkom 11.4.4 pod b) TD jasno je definisano da su ponuđači dužni dostaviti potvrdu o rezervaciji ili predugovor o zakupu za rezervaciju smještajnih kapaciteta na dane 04.12. - 06.12.2020. godine.

Izabrani ponuđač je dostavio traženi dokaz, a ugovorni organ je dužan da prihvati takav dokaz jer je dostavljen u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije.

Pored navedenog, tvrdnja žalioca da je firma u stečaju, ne znači da se poslovanje te firme u potpunosti gasi, nego se aktivnosti provode u skladu sa važećim Zakonom o stečaju, .U skladu sa tim, stečajni upravnik ima zakonska ovlaštenja da provodi određene aktivnosti i poslovanje sve do eventualnog potpunog gašenja firme, ukoliko se to uopšte desi. Za ovo vijeće, dokaz koji žalilac prilaže uz žalbu u vidu novinskog članka ne može biti dokaz u postupku javnih nabavki.

S obzirom da je žalba neosnovana, odbija se kao neosnovan i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- IRB RS a.d. Banja Luka
- AQUARIUS d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Saši Grabež advokatu iz Banja Luke,
- EUPHORIA Marketing d.o.o. Banja Luka
- Evidencija
- A/a

